**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-30 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.В.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.Ю.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 12.08.2019г. поступила жалоба доверителя О.О.Г. в отношении адвоката Л.В.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

19.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Л.В.Ю. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2862 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 19.09.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель О.О.Г. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Л.В.Ю. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы представленных объяснений.

Квалификационная комиссия 26.09.2019г., при участии адвоката Л.В.Ю., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя О.О.Г., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.В.Ю. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.О.Г.

Заявитель О.О.Г. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат Л.В.Ю. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Заявитель не вправе предъявлять претензии по существу оказываемой юридической помощи, если от подзащитного, в интересах которого заявителем заключено соглашение с адвокатом, жалоб на качество и объём правовой работы адвоката не поступало.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.В.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.